Российская общественно-политическая газета

Народная правда

Издается в Ленинграде — Санкт-Петербурге №127 2006 г.

О ГЛАВНЫХ ЗАДАЧАХ РОССИИ

ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РФ В.В.ПУТИНА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ

Послание президента Российской Федерации 2006 года интересно в двух отношениях. Во-первых, данный документ представляет собой программу конкретных действий, подкрепленных цифрами, по развитию науки, техники, оборонной и космической отраслей, по формированию демографической политики и независимой внешней политики. Во-вторых, буржуазная пресса, если и не замалчивает полностью послание, то практически не обсуждает его содержание сколько-нибудь серьезно.

Представляется, что эти явления тесно взаимосвязаны. Пресса, выражающая интресы своих хозяев-олигархов, игнорирует то позитивное, что есть в Послании. Более того, часть прессы фактически повторяет злобные нападки на самостоятельный политический курс России, которые звучат со страниц крупнейших западных газет.

В этой ситуации патриоты России должны познакомиться с основными идеями Послания, чтобы проанализировать их и, не отказываясь от критики негативного, поддержать те позитивные шаги в развитии социальной жизни страны, которые намечаются в этом документе.

Трудящиеся и их политические организации должны требовать от чиновников в центре и на местах безусловной реализации того прогрессивного, что есть в программе развития производительных сил России.

Планируя дальнейшее развитие нашей государственной и политической системы, мы должны учитывать современное состояние нашего общества. И в этой связи отмечу одну из существенных черт нашей внутриполитической жизни: а именно — низкий уровень доверия граждан к отдельным институтам государственной власти и к крупному бизнесу.

И понятно — почему.

С переменами начала 90-х были связаны большие надежды миллионов людей, однако ни власть, ни бизнес — не оправдали этих надежд. Более того, некоторые представители этих сообществ, пренебрегая нормами закона и нравственности, перешли к беспрецедентному в истории нашей страны личному обогащению за счет большинства граждан.

«Работая над великой общенациональной программой, которая призвана дать первостепенные блага широким массам, мы действительно наступали кое-кому на «больные мозоли» и будем наступать на них впредь. Но это — «мозоли» тех, кто старается достичь высокого положения или богатства, а может быть, того и другого вместе, коротким путем — за счет общего блага». Хорошие слова. Жалко только, что не я их придумал. (Аплодисменты). Франклин Делано Рузвельт, президент Соединенных Штатов Америки, 1934 год.

Это было сказано на выходе из Великой депрессии. Многие страны сталкивались с такими же проблемами, что и мы сегодня. И многие нашли из них достойный выход.

В основе этого было четкое понимание, что авторитет государства должен основываться не на вседозволенности и попустительстве, а на способности принимать справедливые законы и твердо добиваться их исполнения.

Разумеется, мы и впредь будем стремиться к тому, чтобы поднять престиж государственной службы, будем поддерживать российский бизнес. Но и бизнесмен с миллиардным состоянием, и чиновник любого ранга должны знать, что государство не будет беспечно взирать на их деятельность, если они извлекают незаконную выгоду из особых отношений друг с другом.

Говорю сейчас об этом потому, что, несмотря на предпринимаемые усилия, нам до сих пор не удалось устранить одно из самых серьезных препятствий на пути нашего развития — коррупцию. Считаю, что социальная ответственность должна быть основой деятельности и чиновников, и представителей бизнеса. И они обязаны помнить, что источником благополучия и процветания России является народ .

Напомню: как об абсолютном приоритете мы неоднократно говорили о необходимости добиваться высоких темпов экономического роста. В Послании 2003 года были впервые сформулирована задача удвоения ВВП за десять лет. Нетрудно посчитать: чтобы добиться этого результата, наша экономика должна ежегодно прирастать на семь с небольшим процентов.

В современной ситуации, сегодня мы имеем возможность более трезво, спокойно оценить угрозы, с которыми Россия сталкивается как часть мировой системы. Угрозы, которые представляют опасность внутреннему развитию и международным интересам нашей страны.

В условиях жесткой международной конкуренции экономическое развитие страны должно определяться главным образом ее научными и технологическими преимуществами. Но, к сожалению, большая часть технологического оборудования, используемого сейчас российской промышленностью, отстает от передового уровня даже не на годы, а на десятилетия. А эффективность использования энергии, даже со ссылкой на климатические условия, у нас в разы ниже, чем у прямых конкурентов России на мировых рынках.

Необходимо принять конкретные меры для того, чтобы ситуацию изменить. И, не нарушая достигнутую финансовую устойчивость, нам надо сделать серьезный шаг к стимулированию роста инвестиций в производственную инфраструктуру и в развитие инноваций. Россия должна в полной мере реализовать себя в таких высокотехнологичных сферах как современная энергетика, коммуникации, космос, авиастроение. Должна стать крупным экспортером интеллектуальных услуг.

Необходимо создать условия для ускоренного технологического обновления энергетической отрасли. Надо развивать современные перерабатывающие производства и транспортные мощности, осваивать новые, перспективные рынки. И при этом – необходимо полностью обеспечивать как потребности внутреннего развития, так и исполнять обязательства перед нашими традиционными партнерами.

Сегодня необходимы и шаги по развитию атомной энергетики. Энергетики – основанной на безопасных реакторах нового поколения. Нужно укрепить позиции России на мировых рынках атомного машиностроения, максимально используя здесь наши знания и навыки, новейшие технологии и, разумеется, международную кооперацию.

Неоправданно долго решаются вопросы реорганизации таких важнейших отраслей, как авиа- и судостроение. Правительство должно оперативно, наконец, завершить работу по созданию соответствующих холдингов.

Для нас крайне важно не ошибиться и в выборе приоритетов развития космической отрасли. Нельзя забывать, что освоение космоса — это оборонный щит России, возможность раннего выявления глобальных природных катаклизмов, площадка для получения новых материалов, технологий. Для решения этих и других задач потребуются существенные капиталовложения в модернизацию мощностей по производству космической техники и развитие наземной инфраструктуры.

Россия может стать и одним из лидеров в нанотехнологиях. Это одно из самых перспективных направлений и путь развития энергосбережения, элементной базы, медицины, робототехники. Считаю необходимым в ближайшее время разработать и принять действенную программу в этой области.

Считаю также, что государство должно оказывать содействие и в приобретении современных технологий за рубежом. В этом плане тоже определенные шаги уже сделаны. В первую очередь, конечно, для модернизации приоритетных секторов промышленности.

Современной России нужен беспрепятственный выход со всей своей продукцией на международные рынки. Для нас это вопрос более рационального участия в международном разделении труда, вопрос получения полноценных выгод от интеграции в мировую экономику. Именно с этой целью мы продолжаем вести переговоры о присоединении к Всемирной торговой организации. И ведем их только на условиях, которые полностью учитывают экономические интересы России.

Очевидно, что наша экономика уже сейчас является более открытой, чем экономики многих членов этой уважаемой организации. И переговоры о вступлении России в ВТО не должны становиться инструментом торга по вопросам, не имеющим ничего общего с деятельностью этой организации.

Возросшие экономические возможности позволили нам направить дополнительные инвестиции в социальную сферу, а по сути — в рост благосостояния людей, в завтрашний день России.

Так, проект «Доступное жилье» должен за два года снизить ставки по ипотечным кредитам, а общий объем этих кредитов увеличить почти в три раза — до 260 млрд рублей.

Значительные ресурсы — в рамках отдельно выделенного национального проекта — направлены на развитие сельского хозяйства. Уже начато строительство жилья для молодых специалистов на селе. Развивается система кредитования потребительской кооперации, личных подсобных хозяйств и крупных сельхозпроизводств. Мы содействуем закупке очень нужных нашему селу новых технологий и качественной сельхозтехники.

Еще один национальный проект был начат нами в сфере здравоохранения. Он направлен на укрепление системы первичной медико-санитарной помощи и профилактики, на повышение доступности высокотехнологичных медицинских услуг. Хочу, однако, подчеркнуть: средства, выделяемые на реализацию национальных проектов, составляют всего пять-семь процентов от объема государственного финансирования этих отраслей.

Правительству, региональным властям, органам местного самоуправления необходимо системно работать над модернизацией указанных отраслей и эффективно использовать уже имеющиеся здесь значительные ресурсы. Это должно обеспечить повышение качества услуг в здравоохранении и образовании. И при правильной организации работы, конечно же, позволит значительно увеличить заработную плату всех категорий работников, а не только тех, которые получают доплаты в рамках приоритетных проектов.

А теперь о главном. Речь пойдет о любви, о женщинах, о детях. О семье. И о самой острой проблеме современной России — о демографии.

Проблемы экономического и социального развития страны тесно связаны с простым вопросом: для кого мы всё это делаем? Вы знаете, что в среднем число жителей нашей страны становится меньше ежегодно на 700 тысяч человек. Мы неоднократно поднимали эту тему, но, по большому счету, мало что сделали. Для решения этой проблемы необходимо следующее.

Первое — снижение смертности. Второе — эффективная миграционная политика. И третье — повышение рождаемости.

Предпринимаются меры по пресечению ввоза и производства внутри страны суррогатной алкогольной продукции. Правильный акцент сделан и в рамках нацпроекта «Здоровье». В частности, выявления, профилактики и лечения сердечно-сосудистых, других заболеваний, которые дают высокий процент смертности среди населения.

Что касается совершенствования миграционной политики, то приоритетом здесь остается привлечение из-за рубежа наших соотечественников. При этом необходимо все больше стимулировать приток в страну квалифицированной миграции — людей образованных и законопослушных. Переезжающие в Россию люди должны с уважением относиться к российской культуре, к нашим национальным традициям.

Но никакая миграция не решит наших демографических проблем, если мы не создадим надлежащие условия и стимулы для роста рождаемости здесь, у нас, в нашей собственной стране. Не примем эффективных программ поддержки материнства, детства, поддержки семьи. Даже наметившийся небольшой рост рождаемости и уменьшение детской смертности — это не столько результат наших целенаправленных усилий в этой сфере, а скорее — отражение общей позитивной социально-экономической динамики в стране. Тоже неплохо, но не достаточно.

Начав реализацию крупнейших за последние годы социальных проектов, мы заложили с вами неплохую базу. В том числе, для решения демографических проблем. Однако и это — недопустимо мало. И вы знаете почему: положение в этой сфере критическое.

Предлагаю программу стимулирования рождаемости, а именно: меры поддержки молодых семей, поддержки женщин, принимающих решение родить и поднять на ноги ребенка. Во всяком случае, сегодня мы должны стимулировать рождение хотя бы второго ребенка.

Что мешает молодой семье, женщине принять такое решение, особенно если речь идет о втором или третьем ребенке? Ответы здесь очевидны и известны: это – низкие доходы, отсутствие нормальных жилищных условий. Это — сомнение в собственных возможностях обеспечить будущему ребенку достойный уровень медицинских услуг, качественное образование. А иногда и сомнение, что греха таить, и просто в том, сможет ли она его прокормить.

Стимулирование рождаемости должно включать целый комплекс мер административной, финансовой и социальной поддержки молодой семьи. Подчеркну, из перечисленных мною мер все важно, но без материального обеспечения ничего не сработает.

Что мы можем и должны сделать уже сегодня? Считаю необходимым кардинальным образом увеличить размер пособий по уходу за ребенком до 1,5 лет.

Мы с вами в прошлом году увеличили такое пособие с 500 до 700 рублей. Я знаю, что многие депутаты были активными сторонниками этого решения. Предлагаю на первого ребенка с 700 рублей поднять до 1,5 тысяч рублей. А на второго — до 3 тысяч рублей ежемесячно.

Женщины, которые имели работу, но ушли в отпуск по беременности и родам, а впоследствии — по уходу за ребенком до полутора лет, должны получать за счет государства не менее 40% от прежнего заработка. Но сумма пособия в любом случае не должна быть меньше той, которую будет получать ранее не работавшая женщина, то есть 1,5 и 3 тысячи рублей соответственно.

Другая проблема — это своевременное возвращение женщины к нормальной трудовой деятельности. Для этого предлагаю ввести компенсацию затрат на детское дошкольное воспитание. Для первого ребенка — на сумму, равную 20 процентам, для второго — 50 процентам, и для третьего — 70 процентам от среднего размера оплаты, взимаемой с родителей за посещение ребенком дошкольного учреждения.

Помимо этого, надо совместно с субъектами Федерации разработать программу по материальному стимулированию устройства на воспитание в семьях сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Таких детей, находящихся сегодня в детдомах у нас около 200 тысяч. На самом деле сирот гораздо больше, но в детдомах находится около 200 тысяч. Предлагаю практически в два раза увеличить выплаты на содержание ребенка в семье опекуна и приемной семье до уровня — не менее 4 тысяч рублей ежемесячно. При этом предлагаю существенно увеличить и заработную плату приемному родителю: с 1–1,5 тысяч рублей до 2,5 тысяч рублей ежемесячно. А также установить единовременное пособие при всех формах устройства детей, лишенных родительского попечения, в семью, в размере 8 тысяч рублей. То есть установить здесь сумму, равную пособию при рождении ребенка.

Мы должны также позаботиться о здоровье будущих матерей и новорожденных, о снижении детской смертности и инвалидности.

Предлагаю увеличить стоимость родовых сертификатов, которые мы ввели в прошлом году и которые зарекомендовали себя неплохо. Предлагаю увеличить их стоимость в женской консультации с 2 до 3 тысяч рублей, а стоимость сертификата в родильном доме — с 5 до 7 тысяч рублей.

Дополнительные средства должны использоваться на покупку необходимых препаратов для женщин и поощрения высокого качества медицинских услуг, определяемого — хочу это подчеркнуть — обязательно с учетом мнения пациентки, то есть самой женщины.

Кроме того, в ближайшее время надо принять программу создания в стране сети современных перинатальных центров и обеспечить роддома необходимым оборудованием, специальным транспортом и другой техникой.

И наконец, следующая, самая действенная, на мой взгляд, мера материальной поддержки. Считаю, государство обязано помочь женщине, которая родила второго ребенка и на долгое время выбывает из трудовой деятельности, теряя свою квалификацию.

И государство, если оно действительно заинтересовано в повышении рождаемости, обязано поддержать женщину, принявшую решение родить второго ребенка. Должно предоставить в ее распоряжение, так сказать, первичный, базовый, «материнский капитал», который реально повысил бы ее социальный статус, помог бы решать будущие проблемы. И которым она могла бы распорядиться следующим образом: либо для решения жилищного вопроса, вложив его в приобретение жилья с использованием ипотеки или других схем кредитования по достижении ребенком 3-летнего возраста, либо направить эти средства на образование детей, или, если захочет, положить деньги в накопительную часть своей собственной пенсии.

По мнению экспертов, размер таких государственных обязательств в денежном выражении не может быть меньше 250 тысяч рублей. И эта сумма должна ежегодно индексироваться по инфляции.

Разумеется, для реализации всего вышеназванного плана потребуется большая работа и просто огромные деньги. Прошу просчитать нарастающие по годам обязательства государства. И обозначить срок действия программы — не менее 10 лет. Имея в виду, что по его истечении государство должно будет принять решение, исходя из экономической и демографической ситуации в стране.

И наконец, средства, необходимые для начала намеченных мероприятий, должны быть предусмотрены уже в бюджете следующего года. Этот механизм должен быть запущен с 1 января 2007 года.

Занимаясь проблемой повышения рождаемости, поддержкой молодой семьи, мы не вправе забывать и о старших поколениях. Это люди, всю жизнь свою отдавшие стране, работавшие на страну, а если нужно было, встававшие на ее защиту. Мы должны сделать все, чтобы обеспечить им достойную жизнь.

Для уверенного, спокойного решения всех вышеперечисленных вопросов, вопросов мирной жизни, мы должны найти убедительные ответы на угрозы в сфере национальной безопасности. Отмечу, что на фоне активно идущего переустройства мира появилось множество новых проблем, с которыми реально сталкивается наша страна. Эти угрозы менее предсказуемы, чем прежние и уровень их опасности в полной мере, до конца не осознан. В целом, очевидна тенденция к расширению в мире конфликтного пространства. И что крайне опасно, его распространения на зону наших жизненно важных интересов.

Серьезные опасности связаны и с распространением оружия массового поражения. В случае, если такое оружие попадет в руки террористов, а они к этому стремятся, — последствия будут просто катастрофическими. Подчеркну, мы однозначно выступаем за укрепление режима нераспространения. Без каких-либо изъятий, на основе международного права. Известно, что силовые методы редко приносят искомый результат, а их последствия подчас становятся страшнее изначальной угрозы.

До сих пор не обеспечена гарантия невывода оружия, в том числе и ядерного, в космос. Существует потенциальная угроза создания и распространения ядерных зарядов малой мощности. Кроме того, в средствах массовой информации, в экспертных кругах уже обсуждаются планы использования межконтинентальных баллистических ракет с неядерными боеголовками. Пуск такой ракеты может спровоцировать неадекватную реакцию со стороны ядерных держав, включая полномасштабный ответный удар с использованием стратегических ядерных сил.

С учетом всего сказанного, военные и внешнеполитические доктрины России также должны дать ответ на самые актуальные вопросы. А именно: как уже в нынешних условиях и совместно с партнерами эффективно бороться не только с террором, но и с распространением ядерного, химического, бактериологического оружия. Как «гасить» современные локальные конфликты. Как преодолевать другие, новые вызовы. И наконец, нужно четко осознавать, что ключевую ответственность за противодействие всем этим угрозам, за обеспечение глобальной стабильности будут нести ведущие мировые державы — державы, обладающие ядерным оружием, мощными рычагами военно-политического влияния. Вот почему вопрос модернизации российской армии является сейчас крайне важным. И он реально волнует российское общество.

Пожалуй, главный урок истории Великой Отечественной войны — это необходимость поддержания боеготовности Вооруженных Сил. При этом подчеркну, что наши расходы на оборону в процентах к ВВП сегодня являются сопоставимыми, либо чуть меньшими, чем у других ядерных держав, к примеру — у Франции или Великобритании. А в абсолютных цифрах, в конечном итоге мы же с вами

понимаем, важны именно абсолютные цифры, они в два раза меньше, чем у этих стран. И уже не идут ни в какое сравнение с расходами Соединенных Штатов Америки. Их военный бюджет в абсолютных величинах почти в 25 раз больше, чем у России. Вот это и называется в оборонной сфере «их дом — их крепость».

Мы с вами должны строить свой дом, свой собственный дом — крепким, надежным, потому что мы же видим, что в мире происходит. Как говорится, «товарищ волк знает, кого кушать». Кушает и никого не слушает. И слушать, судя по всему, не собирается.

Куда только девается весь пафос необходимости борьбы за права человека и демократию, когда речь заходит о необходимости реализовать собственные интересы? Здесь, оказывается, все возможно, нет никаких ограничений. Но, понимая всю остроту этой проблемы, мы не должны повторять ошибок Советского Союза, ошибок эпохи «холодной войны» — ни в политике, ни в оборонной стратегии. Не должны решать вопросы военного строительства в ущерб задачам развития экономики и социальной сферы. Это — тупиковый путь, ведущий к истощению ресурсов страны.

Естественно, возникает вопрос: можем ли мы в условиях такого финансового диспаритета с другими ведущими державами надежно обеспечить свою безопасность? Конечно, можем. И я сейчас скажу, как.

Еще несколько лет назад сама структура Вооруженных Сил была неадекватной существующим реалиям. Образовался и провал в оснащении армии и флота современными средствами вооруженной борьбы. В период с 1996 по 2000 год не было заложено ни одного корабля. А на вооружение было принято всего 40 образцов военной техники. Войска проводили учения «на картах», только на картах. Флот был прикован к берегу, а авиация — к аэродромам. И в 1999 году, когда возникла необходимость противостоять масштабной агрессии международного терроризма на Северном Кавказе, проблемы армии обнажились до боли.

Сегодня ситуация в армии качественно меняется. Создана современная структура Вооруженных Сил. Идет переоснащение армейских подразделений новыми и модернизированными образцами военной техники. Образцами, которые составят основу системы вооружения вплоть до 2020 года. И с этого года уже начались массовые, серийные закупки техники для нужд Министерства обороны России.

Реанимировано военное кораблестроение, строятся боевые корабли практически всех типов. В ближайшее время в состав ВМФ России войдут две новые атомные субмарины со стратегическим оружием на борту. Они оснащены новыми ракетными комплексами «Булава», которые вместе с комплексом «Тополь-М» станут основой стратегических сил сдерживания.

Кстати, шахтным «Тополем-М» уже оснащены пять полков Ракетных войск стратегического назначения, и в этом году в одну из ракетных дивизий начнет поступать и его подвижной вариант.

Как следствие таких перемен заметно укрепился боевой дух, психологическое состояние солдат и офицеров. И мы знаем примеры, без преувеличения, массового героизма среди военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов.

Показательны и изменения в структуре военного бюджета. Из года в год увеличиваются ассигнования на оборону. При этом все больше средств вкладывается именно в качество Вооруженных Сил. И в ближайшие годы мы должны добиться того, чтобы расходы на развитие составили не менее половины военного бюджета.

Уже сегодня успешно ведутся работы по созданию уникальных комплексов высокоточного оружия и боевых маневренных блоков, не имеющих для потенциального противника предсказуемой траектории полета. Наряду со средствами преодоления систем противоракетной обороны, которые у нас есть уже сейчас, новые виды вооружений позволяют нам сохранить то, что безусловно является одной из самых существенных гарантий прочного мира. А именно — сохранить стратегический баланс сил.

Мы должны учитывать планы и направления развития вооруженных сил в других странах, должны знать о перспективных разработках. Но не гнаться за количественными показателями, не «палить» деньги зря. Наши ответы должны быть основаны на интеллектуальном превосходстве. Они будут асимметричными, менее затратными, но будут, безусловно, повышать надежность и эффективность нашей ядерной триады.

Обращаю внимание: современной России нужна армия, имеющая все возможности адекватно реагировать на современные же угрозы. У нас с вами должны быть Вооруженные Силы, способные одновременно вести борьбу в глобальном, региональном, а если потребуется, — и в нескольких локальных конфликтах. Должны, при любых сценариях, гарантировать безопасность и территориальную целостность России.

Еще одно важное требование — соответствие процесса комплектования целям создания профессиональной и мобильной армии. Особо подчеркну, что в течение последних пяти лет уже были проведены необходимые сокращения численности Вооруженных Сил. И в дальнейшем доведение их до оптимального уровня в один миллион человек не предусматривает специальных мероприятий по сокращению, а должно быть достигнуто путем естественного выбытия части офицерского состава, отслужившего положенные законом сроки службы. Причем сокращение произойдет только за счет уменьшения бюрократического аппарата. Боевые подразделения вообще сокращаться не будут.

Одновременно произойдут изменения в системе военного управления. Будет усовершенствована и мобилизационная база Вооруженных Сил. А в целом к 2008 году наша армия более чем на две трети должна стать профессиональной. Все это позволяет нам сократить срок службы по призыву до 12 месяцев.

К 2010 году должен быть окончательно снят вопрос с постоянным, а к 2012 году — со служебным жильем для военнослужащих (Аплодисменты). На ближайшие годы запланирован также ряд повышений денежного довольствия. Одновременно развивается система страхования и медицинской помощи для военнослужащих.

Считаю, что в школах надо не только учить, но и воспитывать. Надо заниматься физической и военно-патриотической подготовкой молодежи, возрождать допризывную военную подготовку, помогать развитию военно-технических видов спорта. И Правительству необходимо принять соответствующую программу по этому поводу.

Мы должны быть всегда готовы отразить потенциальную внешнюю агрессию и акты международного терроризма. Должны быть способны ответить на чьи бы то ни было попытки внешнеполитического давления на Россию, в том числе — с целью добиться укрепления своих собственных позиций за наш счет.

И нужно прямо сказать: чем сильнее будут наши Вооруженные Силы, тем меньше будет соблазн такое давление на нас оказывать, под каким бы предлогом оно ни проводилось.

Современная российская внешняя политика опирается на принципы прагматизма, предсказуемости и верховенства международного права. И хотел бы сегодня сказать несколько слов о состоянии и перспективах взаимодействия с нашими основными партнерами. Прежде всего, об отношениях с ближайшими соседями, со странами СНГ.

Очевидно, что Содружество помогло без особых потерь пройти период становления партнерских отношений между вновь образованными, молодыми государствами, сыграло свою позитивную роль в сдерживании региональных конфликтов на постсоветском пространстве. Подчеркну, острота многих из них была «снята» именно благодаря участию России. Мы и впредь будем также ответственно выполнять свою миротворческую миссию.

Из опыта СНГ выросло и несколько продуктивных инициатив экономического сотрудничества. Сегодня параллельно, на основе совпадающих интересов сторон, развивается Союзное государство с Белоруссией, ЕврАзЭС, Единое экономическое пространство. И

сообща мы решаем проблемы, которые никто за нас не решит. При этом реально видим, что многостороннее партнерство позволяет это делать с меньшими затратами, с большей эффективностью.

Содружество стало хорошей основой и для формирования Организации Договора о коллективной безопасности. В эту структуру вошли страны, по-настоящему заинтересованные в тесном военно-политическом взаимодействии.

Подчеркну: в условиях глобализации, когда определяется новая международная архитектура кардинально возрастает и роль Организации Объединенных Наций. Это — самый представительный и универсальный мировой форум, и он продолжает оставаться «несущей конструкцией» современного мирового порядка. Без согласия в ООН трудно обеспечить и согласие в мире. И система организации должна стать тем регулятором, который позволит совместно вырабатывать новый свод правил поведения на мировой арене. Правил, адекватных вызовам нашего времени и столь необходимых сегодня в условиях глобализации.

Сегодня были изложены подходы к тому, каким должно быть наше место в мировом разделении труда, в новой архитектуре международных отношений. Мы подробно остановились и на том, как будем решать сложнейшую демографическую проблему, развивать наши Вооруженные Силы.

Предложенные шаги предельно конкретны, а у России есть колоссальные возможности для развития. Есть огромный потенциал, который надо эффективно реализовать для улучшения жизни людей.

ДИАЛЕКТИКА РЫНОЧНОГО И ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Экономическое управление порождено общественной природой процесса производства. Отдельный работник может сам управлять самим собой и своими средствами производства, что делает, например, крестьянин в феодальном обществе, работая на своем клочке земли. В рамках капиталистической мануфактуры уже имеет место кооперация как форма труда, при которой много лиц планомерно работают в одном или связанных между собой процессах производства. И тут уже без управления не обойтись — отдельный скрипач сам управляет собой, но оркестр нуждается в дирижере, точно так же совместный труд нуждается в управлении, которое обеспечивает согласование индивидуальных работ и выполняет функции, вытекающие из движения всего производственного организма в целом.

И уж если простая мануфактура нуждается в управлении, то тем более фабрика, капиталистическая монополия. А современное монополистическое хозяйство, взятое в целом, тоже не может нормально функционировать без управления. Иначе оно рискует ввергнуться в пучину кризиса. Это и продемонстрировал мировой экономический кризис тридцатых годов двадцатого века, заставивший усомниться во всемогуществе «невидимой руки рынка», про которую писал Адам Смит и которая вроде бы ранее всегда выручала. Но тут вдруг та же рука стала угрожать самому существованию капиталистического хозяйства, агенты которого действуют на свой страх и риск, нимало не считаясь с объективными последствиями своих действий, совершаемых безо всякого согласования с действиями других агентов общественного производства.

Обнаружилось, что рассуждения либеральных экономистов или монетаристов, как их сейчас называют, лишь убаюкивают сладкими сказочками экономических субъектов вместо того, чтобы признать недостаточность при современных производительных силах рыночных регуляторов, их неспособность обеспечить бескризисное развитие современного монополистического хозяйства, в котором рынок еще царит, но подорван, и процессы отрицания товарной природы капиталистического хозяйства зашли слишком далеко, чтобы с ними можно было не считаться.

Таким образом, вопрос об управлении современным капиталистическим хозяйством поставлен не теоретиками-экономистами, а самой же современной капиталистической действительностью, самим ходом развития современного капиталистического хозяйства под воздействием тех изменений, которые происходят в производительных силах общества.

Регулирование и управление

Осуществляющееся на основе закона стоимости стихийное рыночное регулирование проявляется через механизм спроса и предложения. Стоимость (цена производства) оказывается центром колебаний рыночных цен и выступает как спокойное в явлении.

С дальнейшим развитием капиталистического хозяйства и усложнением средств производства процесс усложняется настолько, что приведение в соответствие производства и потребностей осуществляется ценой уничтожения части произведенных товаров и разрушения производительных сил. Блюминг в газетку не завернешь, чтобы отнести его на рынок и узнать, купят его или не купят. Чтобы застраховать себя от разорения, капиталисты волей-неволей переходят к работе не на неизвестный стихийный рынок, а к работе на заказ.

Переход к работе на заказ, который повсеместно совершается в эпоху монополистического капитализма, то есть империализма, есть, конечно, подрыв стихийного рыночного механизма и отрицание регулирующей роли закона стоимости. Купля-продажа совершается еще до того, как товар изготовлен, до начала процесса производства. Продавец несозданного товара и его покупатель как бы предвосхищают акт производства. Производству предшествует потребление как идеальное потребление. Продукт производится и потребляется сначала в головах и на бумаге, и только после этого начинает производиться на самом деле. Тем самым в экономику капиталистического хозяйства встраивается планирование не только производства, но и потребления производимого продукта, а планомерный характер производства внутри каждой отдельной фабрики, каждой отдельной монополии получает свое продолжение и дополнение уже в сфере обмена, собственно в сфере рынка.

Капитализм, таким образом, пытаясь уйти от экономических кризисов, уходит от самой своей основы, переставая быть просто стихийным товарным хозяйством. В него встраивается, из него естественным образом вырастает нерыночное регулирование с элементами планирования производства и потребления. Не видеть это могут сегодня только слепые или сознательно ослепляющие себя и других либеральные экономисты-монетаристы. От современной монополизированной экономики назад к капитализму стихийной конкуренции дороги нет. А попытки насильно тащить назад современную экономику чреваты разрушением производительных сил, падением производства и обнищанием населения. Сегодня это, увы, не только теоретический вывод, а вывод, подтвержденный на практике. Вопрос о переходе к сознательному регулированию современного производства поставлен самим же современным производством и поставлен самым резким и недвусмысленным образом — он уже совершается.

Капиталистическое государство до поры до времени не вступало в процесс регулирования экономики. Не в последнюю очередь потому, что руководствуется идеей саморегулирования рынка. Но общие интересы класса капиталистов заставляют капиталистов создавать наряду с их особой и общую капиталистическую собственность, выступающую как государственная собственность.

Государственные предприятия, компании и фирмы так же, как и другие экономические организации, пытаются построить свою работу на заказ. Тем самым они вносят свой вклад в регулирование современного капиталистического хозяйства.

Взятые вместе, государственные экономические единицы образуют государственный сектор, от масштабов которого и доли во всем хозяйстве зависит его регулирующее воздействие.

При этом регулирующая роль государства идет не сверху, не из надстроечных сфер, а непосредственно из экономического базиса, поскольку государственные предприятия стали непосредственными участниками хозяйственной жизни.

Таким образом, современная капиталистическая экономика больше не является экономикой, регулируемой только стихией рынка. Саморегулирование этой экономики включает работу на заказ и в этой форме — государственное регулирование. Государство имеет в современной экономике встроенный экономический рычаг и может им пользоваться, внося в стихийный процесс сознательное регулирующее начало. Поскольку же сознательное регулирование тождественно управлению, государственное экономическое управление стало в современной монополистической экономике элементом самой экономической жизни.

Экономические
отношения управления

Отношения обмена в товарном хозяйстве являются господствующими. Закон стоимости — это основной закон товарного хозяйства, а, следовательно, и высшей его формы — капиталистического производства. Но давайте заглянем в самые недра капиталистического производства, где производится святая святых капитализма — прибавочная стоимость.

Внутри капиталистической мануфактуры, капиталистической фабрики, монополии отношениям обмена места нет. Здесь все принадлежит капиталисту (неважно, индивидуальному или коллективному), и движение предмета труда в процессе изготовления товара по технологической цепи не сопровождается сменой форм собственности. Внутри капиталистической мануфактуры царят отношения совместного планомерно организованного труда — отношения кооперации. Это означает, что процесс капиталистического производства как процесс производства прибавочной стоимости есть процесс, планомерно организованный. Здесь важнейшими являются отношения планового управления. Более того, с ростом централизации и концентрации производства место отношений управления среди экономических отношений капитализма расширяется. Капиталистическая экономика, состоявшая из мелких островков планомерности в море бушующего капиталистического рынка, становится состоящей из крупных плановых островов, проливы между которыми становятся все более узкими.

Переход в монополизированной капиталистической экономике к работе на заказ перекидывает мостики планомерности между постоянно растущими плановыми островами, причем увеличивается число мостиков, перекинутых государством. Буржуазное государство централизует все большую часть капитала и дает монополиям заказы уже не только от лица предприятий государственного сектора, а непосредственно от лица государства. Государство выступает не только как комитет по политическим делам буржуазии, но и как комитет по управлению общим капиталистическим хозяйством от имени капиталистов, сложивших воедино часть своих капиталов.

Отношения управления экономикой со стороны капиталистического государства приобретают, таким образом, экономический, базисный характер и входят в состав экономических отношений современного монополистического хозяйства. Это фундаментальный вывод, с которым при анализе современной капиталистической экономики никак нельзя не считаться.

Государственное управление
в современной экономике

Государственное управление экономикой современного монополистического капитализма не является на сегодняшний день делом выбора руководящей государственной верхушки. Смена в ней лиц и партий может поменять и меняет масштабы и формы государственного регулирования экономики, но сам факт государственного регулирования — управляющего воздействия на экономику со стороны государственных органов, осуществляющих общие интересы класса капиталистов, есть непреложный императив, закономерность современной капиталистической экономики. Попытки игнорировать эту закономерность сама же экономика наказывает как волюнтаризм разрастанием или возникновением кризисных явлений, а адекватное применение рычагов государственного регулирования благоприятно сказывается на экономическом развитии.

Возьмем крупнейшую по масштабам и уровню экономического развития капиталистическую страну — Соединенные Штаты Америки. Много написано, и справедливо, про то, что Соединенные штаты грабят весь мир, эксплуатируют более отсталые страны, что американский доллар не обеспечен в достаточной мере и что с его помощью американский империализм наживается за счет народов других стран. Все это так. Но почему североамериканцам удается грабить другие народы? Потому что они экономически слабее или потому что они экономически сильнее других стран? Ответ очевиден. У Соединенных Штатов Америки самый высокий в мире объем валового внутреннего продукта, самая высокая производительность труда, причем темпы роста производительности труда (4 процента в год) вдвое выше, чем в странах Евросоюза. Это позволяет без ущерба для экономики США понижать курс доллара по отношению к евро и таким образом завоевывать рынок европейских стран для удешевляющихся с понижением курса доллара американских товаров.

Отсюда следует, что нужно не только разоблачать американский империализм, но и анализировать, на чем зиждутся экономические успехи американцев. И хотя на экспорт они охотно отправляют обветшалые рецепты либеральных экономистов, сами американцы вовсю используют арсенал методов государственного регулирования экономики. И этот арсенал с теми или иными изменениями вынуждены использовать все крупные империалистические державы, чтобы удержаться на плаву и устоять в жестокой межимпериалистической конкурентной борьбе.

Так, в Соединенных Штатах Америки действует прогрессивная шкала налогообложения. В отличие от российских новоявленных капиталистов, установивших плоскую шкалу налогообложения и не желающих, таким образом, иметь значительные общие финансовые ресурсы, североамериканские капиталисты платят в бюджет своего государства тем больший процент, чем более они богаты. Соответственно они и могут рассчитывать на выгоднейшие государственные заказы, во-первых, потому, что для таких заказов в бюджете имеются средства и, во-вторых, потому, что в конкурсах на получение выгодных заказов выигрывают, естественно, те, кто наиболее богат. Так что те, кто вносит в бюджет больший процент налогов, тот больше из него и получает, прихватывая при этом и деньги других, более мелких налогоплательщиков.

Наличие в государственном бюджете значительных финансовых ресурсов позволяет финансировать общегосударственные программы развития науки, образования и техники, которые не в состоянии финансировать ни один отдельный даже очень крупный капиталист. Тем самым создаются необходимые условия для того, чтобы достижения научно-технического прогресса мог использовать и каждый отдельный капиталист. Применение же достижений научно-технического прогресса в обновлении парка оборудования создает техническую основу для роста производительности труда при широком его материальном стимулировании.

Путем понижения нормы процента за пользование кредитными деньгами государство поощряет обновление и расширение производства на новой технической базе. Те, кто наиболее активно внедряет научно-технические достижения, пользуются льготами по налогообложению.

На втором месте в мире по уровню производительности труда стоит Франция. Не в последнюю очередь потому, что во Франции сильно развит и планомерно организован государственный сектор экономики. Внедрение государственных программ развития науки, техники и образования позволяет увеличивать объемы производства не за счет переработок и удлинения рабочего дня и рабочей недели, а преимущественно за счет роста производительности труда. Не случайно правительство по собственной инициативе провело закон о 35-часовой рабочей неделе, заложив тем самым основу для дальнейшего прогрессивного развития. Неплохо бы и нашим новоявленным предпринимателям понять, что уставший, вымотавшийся рабочий — плохой агент научно-технического прогресса, что на «давай-давай» в современной высокотехнологичной экономике далеко не уедешь.

Кому не известен опыт так называемых «азиатских тигров», к числу которых относят Южную Корею? Но ведь чтобы догнать более передовые страны, южнокорейской экономике пришлось реализовать шесть пятилетних планов. Опыт этой страны ярко свидетельствует в пользу государственного регулирования экономики и даже прямого государственного планирования.

Но мы вполне можем обратиться и к опыту передовых в экономическом отношении регионов нашей страны. В Санкт-Петербурге и Ленинградской области руководство не уповает на стихию рынка, а разрабатываются, проводятся через законодательные собрания и соответственно финансируются городские и областные программы. На основе этих программ проводятся конкурсы на получение городских и областных заказов. Так что экономическое развитие получает по существу планомерный характер. В итоге темпы роста производства в Санкт-Петербурге и области составили в последние годы свыше 30% в год. При таких темпах нетрудно решить задачу удвоения валового внутреннего продукта.

Но, к сожалению, на российском уровне с подачи г. Грефа акцент делается не на государственное регулирование экономики, а на распродажу государственных пакетов акций приватизированных предприятий, и темпы развития российской экономики не случайно оставляют желать лучшего. А ведь задача удвоения ВВП — это всего лишь задача возвращения на тот экономический уровень, который у нас был в 1990 году.

В России до сих пор сохраняется отсталая плоская шкала налогообложения: все платят подоходный налог 13 процентов, в то время как во Франции ставка прогрессивного подоходного налога доходит до 56,8 процента. И вот денег у нас не хватает ни на образование, ни на науку, ни на культуру, ни на обеспечение здоровья населения, а без здорового, образованного и культурного работника какой же научно-технический прогресс? В то же самое время олигархи купаются в миллиардах долларов, не зная, куда их девать.

Банки у нас в России сейчас больше похожи на меняльные и ростовщические конторы. Они не столько кредитуют хозяйственные организации, сколько собирают деньги с юридических лиц за то, что те держат в банках деньги. А должно быть все наоборот: банк должен платить за пользование чужими деньгами. Но для этого он должен эффективно кредитовать производство. А это, в свою очередь, требует понижения ставки процента, что упирается в высокую ставку рефинансирования Центробанка, и мы снова уперлись в проблему государственного регулирования.

Россия, как говорится, продолжает носить выкинутые Европой шляпки и пытается в современную эпоху руководствоваться залежалыми рецептами монетаристов. Вот и буксует наша экономика. Давно пора выбросить вон этот старый хлам.

Кейнс и кейнсианство

Объективные процессы отрицания стихийного рыночного регулирования долгое время не находили своего отражения в буржуазной экономической литературе. Доказанная К.Марксом в «Капитале» неизбежность экономических кризисов просто игнорировалась буржуазными теоретиками по принципу: «если факты противоречат теории, тем хуже для фактов». Между тем кризисы перепроизводства на фоне недопотребления низов повторялись с завидной регулярностью. Буржуазные экономисты между тем продолжали строить радужные прогнозы в отношении будущего экономического развития. В Гарварде образовалась целая школа, которая рассчитывала показатели будущего экономического развития, нимало не считаясь с тем, что эти расчеты предполагают бескризисное развитие, а вот с этим-то дело обстоит из рук вон плохо. Приближался роковой для мирового капиталистического хозяйства 1930 год, а гарвардские барометры на перспективу показывали «ясно».

И вот грянул мировой капиталистический кризис. Производство рухнуло. Безжалостно уничтожались произведенные продукты и производительные силы. Буржуазия была в ужасе и уже больше не хотела слушать сладких сказочек своих проштрафившихся теоретиков о рыночной гармонии, которую якобы гарантирует закон стоимости через универсальный механизм спроса и предложения. Правота теории К.Маркса безжалостно подтвердилась. Вера во всемогущество рынка была подорвана. Нужно было что-то делать, а для этого нужно было сперва выработать теоретические рекомендации. Однако певцы рынка, апологеты рыночного механизма безмолвствовали.

И в этой теоретической тишине прозвучал, наконец, трезвый голос экономиста, осознавшего, наконец, и выразившего практические интересы монополистической буржуазии. Это был голос английского лорда, известного экономиста-теоретика Джона Мейнарда Кейнса, которого изучал и с трудами которого считался еще В.И.Ленин.

В вышедшей в 1935 году книге «Общая теория занятости процента и денег» Дж. М. Кейнс от лица буржуазной экономической науки признал несовершенство стихийного рыночного механизма, его неспособность обеспечить бескризисное экономическое развитие и выработал комплекс мер государственно-монополистического регулирования. Стихийный рыночный механизм к тому времени до того дорегулировал хозяйство капиталистических стран, что повсеместно незанятые производственные мощности соседствовали с незанятыми работниками, существование которых оплачивали их более счастливые собратья. В этой ситуации, отмечал Кейнс, любые, даже бессмысленные общественные работы, вроде закапывания в землю и затем раскапывания сосудов с деньгами, приведут к соединению незанятых работников со свободными производственными мощностями, работники будут получать заработную плату и увеличат общий спрос, этот спрос породит увеличение предложения и позитивное действие государства еще умножится. Кейнс ввел даже специальный коэффициент — мультипликатор, который показывает, в какой степени положительно (в плане увеличения выпуска) отреагирует производство на определенное регулирующее воздействие государства.

Наряду с организуемыми государством общественными работами Кейнс предложил менять ставку налога и норму процента за кредит, чтобы регулировать инвестиционную активность предпринимателей. При ухудшении экономической конъюнктуры ставка налога должна понижаться и, наоборот, повышаться в случае быстрого экономического подъема. При всеобщем недостатке денежных средств следует понижать норму процента за кредит и повышать при избытке свободных денег.

Реализация на практике еще одного положения кейнсианской теории — об общественных работах — во всех империалистических странах трансформировалась в обильное государственное финансирование оборонной промышленности и ведение локальных, региональных и так называемых «антитеррористических» войн. Современный империализм как ненасытный молох, если не пьет кровь более слабых народов, впадает в кризис, и чтобы в него не впадать, он все время находит для себя все новые и новые жертвы. Если он себя так не будет вести, его ждут значительные незадействованные производственные мощности и большая безработица. И этот кризис скрывается все растущими объемами военных расходов.

Что касается других составляющих кейнсианской теории, то им повезло гораздо меньше. Их не только не очень хотят принимать, но хотели бы и не знать. Это выражается в том, что наряду с развитием кейнсианской традиции, то есть появлением и распространением неокейнсианства, опять стали набирать силу примитивные апологетические концепции так называемых монетаристов. Для восприятия государственных чиновников даже очень высокого ранга они тем хороши, что не только позволяют ничего не делать и не отвечать за развитие экономики, но и оправдывают бездействие и безответственность.

Монетаристы с шумом устраивают конференции и форумы, и под этот шум госчиновники распродают оставшиеся доли государства в важнейших для функционирования национальной экономики компаниях. А госжалованье при том идет, и впереди светит пенсия для госслужащих в 75 процентов от дохода.

Когда российское руководство на практике стало убеждаться в пустоте и никчемности монетаристских советов, оно стало освобождаться и от их громкоголосых проводников. И хотя помощник президента Илларионов для средств массовой информации сделал представление о том, что он якобы сам уходит с кремлевских харчей, всем ясно, что не он уходит, а его «уходят», поскольку его монетаристские бредни, реакционные по отношению к кейнсианству, не только всем надоели, но и прямо тормозят развитие современной России.

Актуальные проблемы экономического управления

Диалектический подход к исследованию экономического развития современной России означает, что это развитие должно рассматриваться как противоречивый процесс, то есть процесс борьбы противоположных тенденций, равнодействующая которых образует действительное историческое движение экономики нашей страны.

Какие объективные противоречия современной экономики порождают противоположные тенденции? Ответ на этот вопрос определяется характером и историческим состоянием экономического строя.

В настоящее время Россия — буржуазная страна. Но не такая, как те буржуазные страны, в которых капитализм вырос на базе феодализма. В России капитализм реставрировался, с одной стороны, на почве мелкобуржуазных тенденций, которые проявляли себя при социализме и привели к его разложению, и, с другой стороны, капитализм в Россию во многом привнесен извне или списан с других стран. Среди нынешних хозяев производства мало его действительных организаторов и много дельцов, строящих свое благополучие на разрушении российской экономики в интересах иностранных монополий.

Вся ельцинская эпоха в развитии России была эпохой господства компрадорского капитала, и только в период путинского президентства верх стала брать буржуазия, ориентирующаяся на получение прибыли от развития, а не от разрушения отечественного производства в интересах иностранного монополистического капитала.

Однако компрадоры по-прежнему сильны. И любое крупное экономическое решение рождается борьбой патриотических и компрадорских тенденций.

Нынешняя Россия стала вполне буржуазной страной. Понимание этого должно повести и к пониманию того, что главным экономическим противоречием не становится, а уже стало противоречие между буржуазией и рабочим классом. Новоявленная российская буржуазия данное противоречие стремится разрешить за счет ущемления интересов рабочего класса. В частности, она поддерживает постоянную инфляцию, которая означает постоянное повышение цен на все товары, кроме товара «рабочая сила», то есть понижение уровня реального содержания заработной платы.

Российская буржуазия, как показывает практика, еще не осознала того, что в ее же интересах улучшать положение рабочих, в том числе путем повышения заработной платы. Повышение заработной платы, с одной стороны, непосредственно ведет к повышению производительности труда, выступая одним из сильнейших стимулов этого повышения. С другой стороны, рост заработной платы ведет к повышению платежеспособного спроса, а это, в свою очередь, оборачивается стимулированием предложения и становится мощным макроэкономическим фактором роста производства. Кроме того, поскольку в России свыше 25% к фонду заработной платы составляют связанные с фондом заработной платы налоги, рост зарплаты ведет и к пропорциональному росту отчислений в бюджет, а это, в свою очередь, позволяет расширить инвестиции государства в производство.

Встает вопрос, а совместимо ли повышение заработной платы работников с ростом прибыли работодателей. В статике, на данной технической базе — нет, не совместимо. Но в динамике, на основе внедрения в производство достижений научно-технического прогресса рост заработной платы вполне совместим с ростом прибыли работодателей.

То, что рост прибыли вполне совместим с повышением заработной платы работников, если источником роста прибыли является опережающий рост производительности труда на основе научно-технического прогресса, понимает только культурная буржуазия, которой, к сожалению, в современной России пока еще совсем мало. Отсюда особая важность регулирующей роли государства и в проведении политики расширения и увеличения инвестиций в развитие техники и технологии, и в осуществлении политики неуклонного повышения заработной платы

по мере роста производительности труда. Кстати, совершенно необходимо в этой связи немедленное повышение минимального размера заработной платы до уровня прожиточного минимума, индексирование трудовых доходов и регулярное повышение заработной платы в государственном секторе, оказывающем регулирующее воздействие на экономику в целом.

Все это предполагает усиление регулирующей роли государства в определении направлений научно-технического прогресса и решающую роль в его осуществлении, разработку и реализацию соответствующих государственных программ. Без этого правильная идея об удвоении валового внутреннего продукта повисает в воздухе и вырождается в пустышку. Для ее реализации надо, чтобы главным инструментом регулирования инвестиционной деятельности стал государственный заказ. Надо сделать его выгодным для экономических единиц, причем более выгодным, чем осуществление сделок с негосударственными заказчиками.

Все это требует средств. А средства в государственном бюджете появятся на эти и другие нужды, как только Россия покончит с плоской системой налогообложения и перейдет к прогрессивной, как во всех других цивилизованных странах. Чем больше доходы, тем выше должен быть процент отчислений с них в государственный бюджет. А сейчас, в то время как в США с высоких доходов взимается налог до 33 процентов, в Германии и Англии — до 50 процентов, во Франции — до 56,8 процентов, в России подоходный налог для сверхбогатых и бедных один — 13 процентов. Об утрате государством монополии на водку также можно вспомнить как об утрате одного из крупнейших источников пополнения государственного бюджета.

Все это говорит о том, что у нас не только мало культурных буржуа, умеющих по-современному управлять своими предприятиями. У нас и государство буржуазии пока еще некультурное, мыслящее в эпоху неокейнсианства категориями либеральных экономистов, не усвоивших, что рынок не способен сам по себе обеспечить бескризисное развитие современного хозяйства. И неудивительно, что у нас в министрах экономического развития и торговли ходит Г. Греф, который просидел в аспирантуре по экономике и не смог защитить кандидатскую диссертацию.

Каков же выход, если на культуру даже государства нет особой надежды? Если осознание основных направлений и путей быстрого экономического развития трудно дается российской буржуазии, то для рабочего класса, трудящихся подъем российского производства, рост российской экономики является единственной возможностью выжить и обеспечить перспективы изменения всего жизненного уклада к лучшему. Организация трудящихся в профессиональные союзы, освобождение профсоюзов от влияния работодателей и их партий, создание собственной политической партии трудящихся, которая опиралась бы на боевые профсоюзы и центром своей работы сделала бы работу в трудовых коллективах по составлению, заключению и реализации коллективных договоров и по разрешению необходимых для этого коллективных трудовых споров — все это, несомненно, окажет необходимое воспитательное воздействие на нашу буржуазию и побудит ее выбросить на идеологическую помойку старый либеральный хлам и заняться государственным регулированием, управлением экономикой и стимулированием развития производительных сил.

Впрочем, все будет зависеть от активности нашего рабочего класса и организованности трудящихся. Как учит диалектика, противоречия разрешаются борьбой.

М.ПОПОВ, профессор
по кафедре экономики и права

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ
О ЗАСЕДАНИИ РОССИЙСКОГО КОМИТЕТА РАБОЧИХ —
ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩЕГО СЕМИНАРА ПО РАБОЧЕМУ ДВИЖЕНИЮ ФЕДЕРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ РОССИИ И ФОНДА РАБОЧЕЙ АКАДЕМИИ



В заседании РКР 15–16 апреля 2006 года в Нижнем Новгороде приняли участие делегаты крупнейших организаций рабочих профсоюзов России. **Обсуждены следующие вопросы:**

1. Опыт борьбы за повышение уровня реального содержания заработной платы (докладчик докер-механизатор ЗАО «Первая стивидорная компания» Ю.Л.Рысев, Санкт-Петербург).

2. Опыт заключения коллективных договоров и соглашений, их улучшения в период реализации (докладчик докер-механизатор ЗАО «Вторая стивидорная компания» А.И.Харланов, Санкт-Петербург).

3. Перспективы изменения трудового законодательства (докладчик заместитель председателя Федерации профсоюзов России, помощник депутата Государственной Думы О.Б.Бабич, Москва).

Были приняты постановления: «Уроки борьбы за повышение уровня реального содержания заработной платы» и «Об опыте заключения коллективных договоров и соглашений и их улучшения в период реализации».

Участники направили поздравление Портовой организации Российского профсоюза докеров морского порта Санкт-Петербурга в связи с её 15-летием.

Очередное заседание Российского комитета рабочих состоится 21–22 октября 2006 года в Нижнем Новгороде. Будут рассмотрены следующие проблемы:

1) сохранение социальных гарантий работникам в условиях реорганизации предприятий;
2) обеспечение равных условий труда и оплаты местным и приезжим работникам;
3) опыт работы по увеличению численности организации рабочего профсоюза.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ РКР
ОБ ОПЫТЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНЫХ ДОГОВОРОВ И СОГЛАШЕНИЙ И ИХ УЛУЧШЕНИЯ В ПЕРИОД РЕАЛИЗАЦИИ

Российский комитет рабочих, проанализировав доклады представителей профсоюзных организаций морского порта Санкт-Петербурга, ФГУП завода «Электромаш» (Нижний Новгород), ОАО «Сестрорецкий хлебозавод» и «Защита труда» ОАО «Невинномысский азот», «Защита труда» ВНИИЭФ (г. Саров) об опыте заключения коллективных договоров и соглашений и их улучшении в период реализации, констатирует, что эта работа, особенно в условиях продолжающегося ухудшения трудового законодательства, является основой деятельности профорганизаций, поскольку охватывает все стороны жизни работников.

Имеющийся опыт позволяет дать следующие рекомендации.

1. Профорганизация, опираясь на имеющиеся передовые разработки, должна составить, довести до работников и продвигать свой проект коллективного договора (соглашения), преодолевая сопротивление работодателей, защитников их интересов, в том числе в рабочей и профсоюзной среде. В ходе этого процесса необходимо увеличивать численность профорганизации и собирать письменно оформленные

полномочия от работников, пока еще не являющихся членами профсоюза, на представительство их интересов при заключении коллективных договоров (соглашений) и ведении коллективных трудовых споров.

2. Наряду с проведением в строгом соответствии с установленной законом процедурой коллективных трудовых споров шире использовать опыт работы по правилам с выполнением норм на 100%.

3. Следует оперативно готовить к печати заключенные коллективные договоры, соглашения и публиковать их в количестве, достаточном для обеспечения ими каждого работника.

4. Требуется пропагандировать коллективные договоры (соглашения), в том числе через рабочую печать, изучать их содержание профактивом, а затем и в трудовых коллективах на специальных семинарах.

5. Необходимо обеспечить сохранение условий коллективных договоров при реорганизации предприятий, в том числе путём заключения соглашений о сохранении и развитии социального партнерства, применяя в случае противодействия со стороны работодателя коллективные действия.

16.04.06 Нижний Новгород

ПОСТАНОВЛЕНИЕ РКР
УРОКИ БОРЬБЫ ЗА ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ РЕАЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

Российский комитет рабочих, заслушав доклад портовой организации Российского профсоюза докеров морского порта Санкт-Петербурга и выступления представителей профсоюзных организаций «Защита труда» ОАО «Невинномысский азот», Российского федерального ядерного центра ВНИИЭФ, ОАО «Завод «Красное Сормово», считает борьбу за повышение уровня реального содержания заработной платы на данном этапе необходимой и важнейшей для сохранения и развития главной производительной силы — работников и обеспечения конкурентоспособности российского производства. Российский комитет рабочих призывает все профсоюзные организации развернуть такую борьбу.

Анализ имеющегося опыта коллективных действий, направленных на повышение уровня реального содержания заработной платы, показывает, что наивысшим достижением на сегодняшний день является разработка и принятие в качестве неотъемлемой части коллективного договора механизма повышения уровня реального содержания заработной платы, включающего компенсацию инфляционных потерь и установление прямой зависимости между ростом производительности труда рабочих и повышением тарифных ставок и окладов работникам организации. Внедрение этого механизма в ЗАО «Первый контейнерный терминал» морского порта Санкт-Петербурга привело в 2005 году к росту производительности труда на 35% и повышению зарплаты работникам на 14–23%.

Грамотно построенные коллективные действия работников ЗАО «Первая стивидорная компания», ЗАО «Вторая стивидорная компания», ЗАО «Четвертая стивидорная компания» морского порта Санкт-Петербурга и ЗАО «Форд Мотор Компани» (г. Всеволожск Ленинградской области) позволили добиться повышения заработной платы на 12–17%.

Неудача, к сожалению, постигла работников ЗАО «Портофлот» морпорта Санкт-Петербурга, не подготовивших должным образом коллективные действия с использованием рабочей печати и не опиравшихся на солидарность других профорганизаций.

Наиболее перспективным является повышение уровня реального содержания заработной платы в рамках борьбы за заключение прогрессивных коллективных договоров на основе решения вопросов защиты прав работников на занятость, предусматривая в коллективных договорах недопустимость увольнения работников без согласования с профорганизацией.

16.04.06 Нижний Новгород

ПРИГЛАШАЕМ К УЧАСТИЮ В РАБОТЕ РОССИЙСКОГО КОМИТЕТА РАБОЧИХ

21–22 октября в Нижнем Новгороде пройдет очередное заседание Российского комитета рабочих. На нем будут рассмотрены вопросы сохранения социальных гарантий работникам в условиях реорганизации предприятий, обеспечения равных условий труда и оплаты местным и приезжим работникам, а также опыт работы по увеличению численности организации рабочего профсоюза.

Вот уже 12 лет в подготовке заседания РКР участвует рабочий актив завода «Красное Сормово».

Какие только рабочие, профсоюзные организации ни направляли к нам своих представителей: «Защита» с ЗИЛа, Российский профсоюз докеров из Ленинграда и Новороссийска, профсоюз «Единство» с ВАЗа, «Защита труда» из Сарова, профсоюз локомотивных бригад из Подмосковья и Ленинградской области, шахтеры из Воркуты, химики из Невинномысска и другие — всех не перечислишь. Не раз бывали у нас депутаты Государственной Думы, помогающие рабочим: Т.Г.Авалиани, В.А.Тюлькин, О.В.Шеин.

Люди приезжают знающие, многое сделавшие для рабочих. Слушаешь их и ясно понимаешь, что надо сделать, чтобы нам, рабочим, жилось лучше.

Конечно, не все рабочие организации, бывающие у нас, уже добились больших успехов. Но ведь все когда-то начинали, и поэтому более опытные организации очень внимательно относятся к нашим вопросам.

Приглашаем заинтересованных рабочих с «Красного Сормова», других нижегородских предприятий на очередное заседание Российского комитета рабочих, которое, повторяю, состоится 21–22 октября. Приходите, вместе подумаем, как сделать жизнь рабочих лучше.

М.А.ИГОШИНА,
фрезеровщица цеха МС-1
завода «Красное Сормово»



ПРИГЛАШЕНИЕ
НА НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ

20 октября 2006 года в Нижнем Новгороде состоится Российская научно-практическая конференция «Решение экономических и организационных проблем повышения уровня реального содержания заработной платы работников».

В числе организаторов конференции: Институт теории и практики профсоюзного движения при Фонде Рабочей Академии, Невинномысский институт экономики, управления и права, профсоюзная организация «Сормовская защита труда».

В конференции предполагается участие ученых, профсоюзных работников, рабочих, представителей органов государственного управления и местного самоуправления, имеющих теоретические разработки по данной проблеме и/или опыт деятельности по разрешению противоречий развития производительных сил. Планируется выпуск сборника материалов конференции (принимаются статьи объёмом до 7 страниц).

О намерении участвовать в конференции просьба сообщить в Оргкомитет до 1 октября по e-mail: fra-len@mail.ru или по телефону (8312) 30-20-98.

Председатель оргкомитета,
директор Института теории и практики
профсоюзного движения,
д.э.н., профессор А.В.Золотов

О ПОВЫШЕНИИ ЗАРПЛАТЫ КАК ЦЕНЫ РАБО



Зарплата рабочих в капиталистическом обществе — это цена их рабочей силы, которая должна обеспечивать её нормальное воспроизводство. Это означает, что зарплаты должно хватать для удовлетворения соответствующих современной экономике потребностей самого работника и членов семьи, находящихся на его обеспечении, в том числе потребностей в образовании.

Цивилизованные предприниматели прекрасно знают, что улучшение положения работников — наиболее эффективный вид вложения капитала. Вот что писал по этому поводу выдающийся организатор производства Генри Форд: *«Многие предприниматели жестоко осуждали нас за то, что мы опрокинули старый обычай, скверный обычай платить рабочему ровно столько, сколько он согласен был бы взять. Такие обычаи и порядки никуда не годятся… Мы ввели реформу не потому, что хотели платить высшие ставки и были убеждены, что можем платить их, — мы хотели платить высокие ставки, чтобы поставить наше предприятие на прочный фундамент. Все это вовсе не было раздачей — мы строили лишь с мыслью о будущем. Предприятие, которое скверно платит, всегда неустойчиво»* (Форд Генри. Моя жизнь, мои достижения. — М.: «Финансы и статистика», 1989. С.106—107).

Можно приблизительно подсчитать, сколько сегодня стоит рабочая сила работника в крупном промышленном центре России.

Для нормальной жизни работнику и его семье нужна благоустроенная, по крайней мере трехкомнатная квартира. Цена ее в новом доме — под два миллиона рублей. При покупке в кредит, а по другому наемному работнику квартиру не купить, надо выплатить сумму с процентами за 10–20 лет. Итого в расчете на год работнику потребуется заплатить за покупку квартиры, самое меньшее, 100–120 тыс. руб., то есть 10 тыс. руб. в месяц.

Кроме затрат на покупку квартиры, нужно нести затраты на содержание жилья и его ремонт, на отопление, освещение и т.д. Нет никакого сомнения, что в обозримой перспективе они составят для подобного жилья не менее 5 тыс. руб. в месяц.

Человек планирует и после выхода на пенсию остаться в благоустроенной квартире. Не приходится надеяться на то, что гарантируемой государством пенсии хватит на содержание жилья. Значит, работник, пока он трудоспособен, должен осуществить соответствующие денежные накопления.

Итак, только для удовлетворения потребности в жилье современному работнику требуется не менее 15 тыс. руб. в месяц.

Покупка обстановки, современной бытовой техники — это еще 50–100 тыс. руб. или, при покупке в кредит, 5–10 тыс. руб. в месяц.

Питание для семьи из четырех человек требует 10 тыс. руб. в месяц, значит, среднемесячная стоимость рабочей силы каждого из работающих родителей становится выше еще на 5 тыс. руб.

Расходы на одежду в семье, где есть растущие дети, по сути, постоянны и добавляют к ежемесячной стоимости рабочей силы, по самой минимальной оценке, 1 тыс. руб.

Расходы на проезд составляют около 1 тыс., альтернатива чему — покупка автомобиля. Новый автомобиль отечественного производства по цене 120 тыс. руб., при сроке службы 7 лет — это еще 1,5 тыс. руб. расходов в расчете на месяц. К этому надо добавить расходы на страховки, бензин, техосмотры, ремонт, запчасти, гараж и т.д.

Двухнедельный отдых на турбазе за свой счет обойдется семье минимум в 20 тыс. руб. Оздоровление в санатории потребует увеличения этой суммы в 2–2,5 раза.

Для современного человека естественны и затраты на посещение спортивных залов и сооружений, театров, выставок и т.д.

Кроме затрат на собственное образование и повышение квалификации работнику приходится тратить значительные средства на образование своих детей. Эти расходы резко возрастают при поступлении в вуз на платное место (количество студентов, обучающихся за счет бюджета, строго ограничено).

Если этот ряд составляющих цены рабочей силы просуммировать, получим, что её цена у современного российского рабочего составляет 40–45 тыс. руб. в месяц.

После этого считать зарплату в 15 тыс. высокой, можно только потому, что при зарплате в 10 тыс. собственник предприятия получил бы от каждого рабочего на 5 тыс. руб. прибыли больше. В действительности она в 3 раза ниже той, которая необходима для нормального воспроизводства рабочей силы российского труженика.

Если проблема зарплаты не всеми работниками воспринимается так остро, то, прежде всего, потому, что старшее поколение рабочих имеет благоустроенные квартиры, бесплатно предоставленные социалистическим государством.

Не включая сегодня в зарплату рабочих «жилищную» составляющую, предприниматели закрывают дорогу на заводы молодежи. Ведь молодые семьи рассчитывают на отдельные квартиры, которые при нынешнем уровне зарплат на большинстве российских предприятий им не заработать.

Старшее поколение перебивается и за счет отказа от полноценного отдыха в пользу дополнительного труда на огородах. Но этот непомерный труд становится все менее привлекательным для молодых, предпочитающих зарабатывать на свое питание. Соответственно подобная недоплата за рабочую силу становится все более неприемлемой.

Наконец, если зарплата, призванная обеспечивать воспитание детей, по своему уровню ниже своего предназначения, то семьи трудящихся сокращают численность детей. Тем самым заниженная цена рабочей силы ведет к старению рабочего класса, к сокращению населения, а, следовательно, угрожает существованию России.

Позаботиться о повышении зарплаты, то есть цены рабочей силы до уровня, необходимого для нормального воспроизводства работников, должны сами продавцы рабочей силы — рабочие путем организованной профсоюзами борьбы, включая забастовочную.

Эта борьба будет только способствовать повышению конкурентоспособности предприятия. В наше время конкурентоспособность как национальных экономик, так и отдельных фирм зависит, в конечном счете, от уровня производительности труда. В этом проявляется действие одного из фундаментальных экономических законов: закона экономии рабочего времени.

Тот, кто считается с действием данного закона, согласует свою деятельность с его требованиями, тот добивается успеха, кто его игнорирует — обречен на провал. Вот почему вызывает такой интерес принятие в ЗАО «Первый контейнерный терминал» морского порта Санкт-Петербурга Положения о порядке повышения уровня реального содержания заработной платы работников, предусматривающего повышение зарплаты работников в зависимости от роста производительности труда.

Вообще говоря, для передовых западных фирм такая практика не в диковинку, она применяется не одно десятилетие и, как видим, с весомыми результатами. Там хорошо уяснили, что стратегические интересы компаний неразрывно связаны с повышением производительности труда заинтересованных в этом работников. Отсюда стремление органично увязать рост производительности труда с увеличением реальной зарплаты трудящихся: при опережающем росте производительности труда по сравнению с ростом зарплаты снижаются издержки на выпуск продукции, следовательно, растет конкурентоспособность предприятия.

Однако в современной России далеко не все предприниматели осознали необходимость строить бизнес фундаментально, руководствуясь стратегическими интересами повышения конкурентоспособности на основе роста производительности труда. Многие из них все еще прибегают к допотопной практике давления на работников, урезания зарплаты, социальных льгот и гарантий и так далее, что ведет их бизнес в тупик.

На этом фоне соглашение, заключенное петербургскими докерами в ЗАО «Первый контейнерный терминал», дает надежду на то, что у действующих в России предприятий есть перспектива выстоять в условиях глобальной конкуренции. При росте заработной платы докеров-механизаторов этой компании в 2005 году на 23%, рост производительности труда составил 36%. Это показывает, что при заинтересованном отношении работников к делу становятся разрешимыми самые сложные экономические задачи.

Хочется отметить, что произошло не просто заимствование передового опыта стимулирования роста производительности труда у западных фирм, но его приспособление к отечественным условиям.

В экономически развитых странах уровень инфляции в несколько раз ниже, чем в России. Поэтому там стимулирующий эффект сочетания роста производительности труда и повышения зарплаты достигается куда проще.

Если же уровень инфляции превышает 10% в год, как это происходит в России, то, например, рост номинальной зарплаты на 12% при росте производительности труда на 25%, никак не будет стимулировать работников к дальнейшему прогрессу производительности труда. Работники справедливо будут считать себя обманутыми: несмотря на более эффективный труд, они в лучшем случае лишь сохранили реальное содержание зарплаты на прошлогоднем уровне, их эффективность фактически не получила поощрения.

Разумеется, соглашение, заключенное в ЗАО «Первый контейнерный терминал», небезупречно. Очевидно, что собственник добился больших уступок от работников, так как рост производительности труда на 1% приведет к росту тарифных ставок всего лишь на 0,2%. Это означает, что львиная доля эффекта от повышения производительности труда пойдет на увеличение прибыли и на индексацию зарплаты.

И все же шаг в правильном направлении сделан. Он давно напрашивался. О его необходимости говорят и в науке, и в кругах предпринимателей, и во многих профсоюзных организациях. Передовые предприятия должны перенять этот опыт.

А.ЗОЛОТОВ,
доктор экономических наук, профессор,
руководитель Нижегородского отделения Фонда Рабочей Академии

ФАШИЗМ НА ЭКСПОРТ

По определению Георгия Димитрова «Фашизм — открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала, особая форма классового господства буржуазии»[1]. История XX века дала примеры перехода к открытой, последовательной фашистской политике без прикрытия буржуазной диктатуры подобием демократических процедур.

Гитлеровская Германия в чистом виде была фашистской диктатурой, поскольку там прямое вооруженное насилие использовалось и во внутренней, и во внешней политике, а буржуазная демократия была объявлена химерой и заменена культом фюрера (вождя). Следует признать, что такая политика оказалась эффективной в борьбе за передел мира: демократические страны западной Европы рассыпались как карточные домики под ударами вермахта. И только СССР, будучи страной более высокого уровня и принципиально иного характера демократии, демократии социалистической, смог дать отпор агрессору и внести решающий вклад в разгром гитлеровской Германии. Международный трибунал в Нюрнберге, созданный СССР и буржуазными демократиями, осудил фашизм как античеловечное политическое течение.

Однако вскоре во внешней политике США, нового империалистического хищника, набравшего силу в итоге Второй мировой войны, стали проявляться родовые признаки фашизма.

Под дымовой завесой

Сделав ставку на военное превосходство, Соединенные Штаты развернули гонку вооружений, сформировали военно-политические союзы из зависимых стран, создали на их территориях сотни военных баз. Повсюду в мире путем экономического нажима и политического вмешательства насаждались проамериканские марионеточные режимы, не имеющие ничего общего даже с убогой буржуазной демократией.

Там, где руководители национальных государств отказываются предавать национальные интересы, организуются военные перевороты, как в Чили, гражданские войны, убийства политических лидеров.

Если и это не помогало, то США совершали интервенцию своими вооружёнными силами под надуманными предлогами. То протащат через послушное большинство Генеральной ассамблеи ООН резолюцию, дающую право коалиции «демократических» государств вмешаться в войну в Корее (юридически эта война продолжается до сих пор). То инсценируют в утреннем тумане атаку торпедных катеров на американскую эскадру в Тонкинском заливе и 10 лет будут сеять смерть и разрушения на земле Вьетнама. То объявят генерала Норьегу, решившего национализировать Панамский канал, главой наркомафии, страну оккупируют, а ее лидера вывезут в США и, предав нелегитимному суду, заточат в тюрьму.

И все это насилие творится под аккомпанемент визгливой пропаганды геббельсовского образца, в которой лозунг «Deutschland uber alles» заменили на «Pax Americana», расширение жизненного пространства — на глобальность американских интересов, а культуртрегеров — на поборников демократии и борцов за права человека. Звучит по-разному, а суть — одна.



Маски сброшены

Уничтожение СССР, сдерживавшего фашистские проявления во внешней политике США, и безудержный грабеж богатств, созданных трудом советского народа, резко изменили соотношение сил на международной арене. Соединенные Штаты остались единственной сверхдержавой, их экономика вышла из полосы трудностей, и в Вашингтоне решили, что теперь законы писаны не для них. Они переходят к фашистской практике на мировой арене. Организовав бомбардировки Югославии, вторжения в Афганистан и Ирак, они уже не считали нужным добиваться буржуазно-демократического прикрытия своих агрессивных действий против суверенных государств, самочинно опубликовав длинный список стран-изгоев, в отношении которых допускается применение военной силы, включая ядерное оружие.

Несмотря на исчезновение «советской военной угрозы» США вышли из договора по ПРО, в 1,5 раза увеличили военные расходы и раскрутили новый виток гонки вооружений, на этот раз — космических. Все это

вызвало глубокую тревогу мирового сообщества, включая ближайших союзников Вашингтона по НАТО и Японию. Не случайно пять лет назад в пылу предвыборной полемики тогдашний министр юстиции Германии назвала президента США фашистом хуже Гитлера. И для этого у неё были весомые основания.

Во-первых, во второй половине XX века Соединенные Штаты инициировали более 40 локальных войн и вооруженных конфликтов. В них погибло людей больше, чем во Второй мировой войне, вина за развязывание которой приписывается Гитлеру.

Во-вторых, злодеяния фашистских карателей бледнеют по сравнению с преступлениями американской военщины против мирного населения Хиросимы и Нагасаки, на временно оккупированных территориях Кореи и Вьетнама, в бомбоубежищах Багдада.

В-третьих, в отличие от Гитлера, не рискнувшего применить оружие массового поражения (ОМП) даже в условиях тотального поражения своей армии, США постоянно применяют ОМП и запрещенные международными соглашениями боеприпасы: ядерное оружие в Хиросиме и Нагасаки; химическое во Вьетнаме; снаряды с обедненным ураном в Югославии и Ираке; фосфорные в Ираке.

В-четвертых, создание тайных лагерей пыток и смерти на территориях оккупированных и зависимых государств, куда бросают без суда и следствия всех подозреваемых, грубо нарушает международные конвенции по правам человека.

В-пятых, уже будучи в состоянии войны с США, Гитлер не обращался к гражданам Америки с предложением убить за крупное вознаграждение президента Рузвельта, как это сделал Буш в отношении президента С.Хусейна формально ещё до начала агрессии против Ирака.

Силы противодействия фашизму

Ещё совсем недавно американский президент Буш-старший объявил всему миру: «Холодная война окончена, мы победили!», а американский резидент Ельцин, облетая на вертолете статую свободы в Нью-Йорке изрек в пьяном угаре: «Коммунизм мёртв!». Эти события, связанные с расчленением СССР и перспективами распада России, стали отправным пунктом резкого изменения внешней политики США. Сохраняя внутри страны все основные формы буржуазной демократии, Вашингтон стал насаждать американский фашизм в странах, контроль над которыми мог бы способствовать достижению мирового господства. Совершив агрессии против Югославии, Афганистана и Ирака, в своём обозе янки привезли банды мародеров и предателей. Чтобы придать видимость законности правления своих гауляйтеров, провели «свободные выборы» в условиях военной оккупации. Свою террористическую диктатуру финансовый капитал США накрыл с виду «демократической» шапкой.

В самой Америке растет волна недовольства, особенно после того, как президент Буш был вынужден публично заявить, что был якобы дезинформирован ЦРУ по вопросу разработки в Ираке ядерного оружия и признал факт санкционирования подслушивания телефонных переговоров американцев, то есть вмешательство в их личную жизнь. Это считается недопустимым с точки зрения провозглашенных демократических свобод. Таким образом элементы фашизма стали извне проникать во внутреннюю политическую систему США. И для прикрытия этого США вкупе с их сателлитами развязали кампанию по осуждению ПАСЕ раздутых «преступлений», приписанных «коммунистическим режимам».

Стратегические союзники по международному фашистскому разбою — США, Великобритания и Израиль, уже несколько десятилетий проводящие политику агрессий и государственного терроризма, породили ответную реакцию в виде ударов по своим территориям со стороны ранее поддерживавшихся самими США организаций, условно именуемых «Аль Каидой». Пострадали и наиболее ретивые пособники Вашингтона, например, Испания.

Пока бандитствующие на международной арене Соединенные Штаты растрачивают свои ресурсы в Ираке и теряют международные позиции, новые центры силы, прежде всего Китай и Индия, уверенно наращивают свое экономическое и военное могущество, укрепляют свой авторитет в мире. Во взаимодействии с хотя и непоследовательно, но освобождающейся от американского влияния Россией они способны остановить фашистского агрессора и заставить его уважать международное право.

Экспансия американского фашизма

Завязнув в вооружённой агрессии против слабых и изолированных стран, какими являются Ирак и Афганистан, вашингтонские стратеги вновь сделали ставку на методы тайной войны в продвижении американского фашизма, в период разрушения СССР выступившие как «ползучая контрреволюция», а теперь раскрашенные под «цветные революции». Накал страстей организуется вокруг признания-непризнания прошедших выборов свободными и демократическими. А фактически под этим фальшивым термином, рождённым в мозговых центрах ЦРУ, скрывается операция по насаждению американского фашизма. Её цель: заменить национально ориентированного лидера на американского ставленника или одну, уже дискредитированную марионетку заменить на другую, «свеженькую», оттянув, таким образом, крах антинародного режима.

Первый вариант был реализован на Украине «оранжевой революцией». Пока президент Кучма проводил прозападный внешнеполитический курс, упражнялся в жёсткой антирусской риторике и не мешал компрадорам высасывать соки из «самостийной Украины», он вполне устраивал США и не только их. Однако стоило ему пойти на расширение экономических связей с Россией, чтобы укрепить позиции национальной буржуазии и несколько улучшить положение трудящихся, как общими силами «западных демократий» его опорочили по всем статьям и вынудили сдаться, уйти в политическую тень. Вместо него путем откровенной лжи и политического мошенничества протащили на пост президента своего верного слугу — Ющенко. Экономика опять пошла под откос, беззаконие и произвол, политические «самоубийства» стали неотъемлемой частью проамериканского режима.



Второй вариант был реализован «революцией роз» в Грузии. Американская агентура в Грузии организовала вооружённый государственный переворот, убила националиста Гамсахурдия и привела к власти своего агента влияния в бывшем Политбюро ЦК КПСС верного холуя США Шеварднадзе. Когда же в стране накопились гроздья народного гнева, в Вашингтоне решили поступить так, как распорядился в отношении претензий музыкантов один из персонажей кинофильма «Волга-Волга»: «Возьмите у них один брак и выдайте им другой!». Руками умело возбуждённой толпы исчерпавший себя Шеварднадзе отправился в политическое небытие, а в президентское кресло был водружен ещё один американский гауляйтер — Саакашвили. Характер его режима теперь виден даже самим грузинским «розовым революционерам».

Саморазоблачение гауляйтеров идет так быстро, что в прошедшем году продолжить успехи 2004 года не получилось. Тщательно подготовленные и щедро оплаченные мятежи оппозиции в Киргизии, Узбекистане и Азербайджане встретили решительное противодействие и провалились. Сыграло свою роль и то, что законные власти этих государств могут опереться на помощь и поддержку Москвы.

Эти события подняли значимость борьбы за будущее России в связи с приближающимися выборами. Подготовка фашистского переворота в нашей стране идет полным ходом. Антироссийская пропагандистская кампания, направленная в том числе против избранного по демократическим законам президента, не ставшего, как его предшественник Ельцин, наместником США в России, развернута во всемирном масштабе. И значительное место в ней занимает изуверски фальшивая тема «русского фашизма». Используется избитый приём, когда вор вопит: «держи вора!». Одни руками оболваненных подростков организуют политические провокации, игры с нацистской символикой, погромы могил на еврейских кладбищах, инциденты с синагогами. Другие проводят бурные демонстрации, крикливые обсуждения, но странным образом умалчивают при этом главное — «русского фашизма» не может быть в ограбленной и полуразрушенной России, в которой еще не закончился перестроечный процесс демонополизации. На данном этапе Россия не стала страной, где господствует русская империалистическая буржуазия, развившаяся до господства финансового капитала, то есть банковского, сросшегося с промышленным капиталом и рвущегося к установлению своей открытой террористической диктатуры. Это характерно для Соединенных Штатов Америки.

Зато в России ещё сильны позиции компрадорской, то есть обслуживающей иностранный, прежде всего американский, капитал буржуазии. Активно действует во всех сферах жизни общества весьма многочисленная прослойка ее сторонников, совместно готовящих под названием «цветной революции» фашистский переворот. Поэтому угроза фашизма в России реально существует — фашизма американского. Противодействие этой угрозе — главная задача всех прогрессивных патриотических сил.

ВЫВОДЫ

1. Хорошо, то есть прогрессивно было бы, если бы в России капитализм перешёл на стадию монополистического капитализма, потому что это — полная материальная подготовка социализма, канун социалистической революции (см. В.И. Ленин, «Империализм, как высшая стадия капитализма»).

2. Из того, что на монополистической стадии капитализма в той или иной стране может возникнуть фашизм, нелепо заключать, что фашизм — это стадия капитализма, которую непременно должны пройти все империалистические страны.

3. Империалистические страны — США, Англия, Франция боролись во Вторую мировую войну с фашизмом не в последнюю очередь потому, что предполагающее постоянный обман народа демократическое прикрытие диктатуры буржуазии надежнее обеспечивает её господство, чем открытая буржуазная диктатура.

4. Историческое значения Второй мировой войны состоит, кроме прочего, в том, что фашизм человечеством осуждён как преступное политическое течение. Отсюда и возможность, используя термин «фашизм», пригвоздить к позорному столбу политических противников.

5. Советскому Союзу, России и её народам, и прежде всего русскому народу принадлежит историческая заслуга разгрома фашизма, поэтому всякие попытки размахивать жупелом «русского фашизма» не только провокационны, но и оскорбительны для русского рабочего класса. Этим политикам должен быть дан самый решительный отпор.

Б.ФЕТИСОВ,
заслуженный работник культуры РСФСР,
ректор Университета современного производства
Фонда Рабочей Академии

ПАМЯТИ СЛОБОДАНА МИЛОШЕВИЧА

Известие о трагической гибели бывшего президента Югославии заставило каждого честного человека, патриота своего Отечества задуматься об этом очередном преступлении американского фашизма. Милошевич стал ещё одним заключенным-сербом, замученным в застенках Гаагского трибунала — этого уродливого детища американского империализма, выступающего в роли мирового жандарма.

Слободан Милошевич до конца выполнил свой патриотический долг, отстаивая честь сербского народа, свободу и независимость Югославии. Его борьба с американским фашизмом стала вдохновляющим примером для соотечественников, для всех честных людей. Проститься со своим лидером пришло около миллиона человек. Для 9-миллионной Сербии это впечатляющая цифра. Нет сомнений, что в скором времени количество перейдет в качество и сербский народ ликвидирует оккупационный режим американской марионетки Коштуницы. Десять лет безуспешной охоты оккупантов за генералом Младичем — одно из ярких тому подтверждений.

В расправе над Милошевичем американский фашизм снова проявил свое изуверскре нутро, превзойдя по цинизму и жестокости фашизм гитлеровский, который был вынужден выпустить из своих лап Георгия Димитрова.

Борба с американским фашизмом — это сегодня долг каждого прогрессивного человека.

Трудовой коллектив редакции газеты «Народная правда»



Благодарим за помощь

В.Д.Астахова (Ленинград), Е.А.Бабенко (Киев), А.В.Воронцова (Тольятти), Б.Н.Гавшина (Разлив), В.И.Галко (Великий Новгород), А.В.Золотова (Нижний Новгород), А.С.Казеннова (Ленинград), И.М.Попова (Ленинград), А.П.Шумакова (Иваново), Ленинградскую и Нижегородскую организации Рабочей партии России, участников демонстрации и митинга трудящихся Ленинграда 1 мая 2006 года.

ГОРОДА И ОБЛАСТИ, ГДЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ ГАЗЕТА

Архангельская обл., Астрахань, Арзамас-16, Барнаул, Белгород, Владивосток, Воронежская обл., Вышний Волочек, Глазов, Екатеринбург, Железноводск, Заводоуковск, Иваново, Иркутская обл., Казань, Кемерово, Киров, Респ. Коми, Краснодарский край, Кронштадт, Кстово, Курган, Ленинградская обл., Магадан, Минск, Москва, Московская обл, Мурманская обл., Нальчик, Нижний Новгород, Нижний Тагил, Великий Новгород, Новокузнецк, Нововоронеж, Новосибирск, Новосокольники, Орёл, Пенза, Пермская обл., Петропавловск-Камчатский, Приморский край, Самара, Санкт-Петербург, Саратовская обл., Смоленск, Сочи, Тверь, Тольятти, Торонто (Канада), Тула, Тюменская обл., Удмуртия, Улан-Удэ, Ульяновск, Уссурийск, Харьков, Чита, Ярославская обл.

Главный редактор М.ПОПОВ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ
Телефоны отделов: политического — 272-73-26;
писем, народной жизни, организационного — 579-87-17
Факс (812) 272-73-26

Учредитель — трудовой коллектив редакции
Зарегистрирована Мининформпечати под №1178
Адрес редакции и издателя:
191104, Санкт-Петербург,
ул.Белинского, 13, «Народная правда»

Вёрстка И.Герасимова
Художник Ф.Алексеев
Верстка Интернет-версии А. Журавлев

Подписано в печать 31.05.2006 г.

---

[1] См.: XIII пленум Исполкома Коминтерна. Стенографический отчёт. М., 1934, с.589